

Atelier de publication dans les revues de l'ADMEE

Évaluer – Journal international de recherche en éducation et formation e-JIREF

Annick Fagnant & Cathy Perret

Mesure et Evaluation en Education MEE

Jean-Louis Berger

32^{ème} colloque de l'ADMEE-Europe

Jeudi 23 janvier 2020, 12h00-13h00

Les 2 revues de l'ADMEE

Mesure et évaluation en éducation (MEE)

Revue de l'ADMEE Canada en partenariat avec l'ADMEE-Europe
1^{er} numéro en 1978 sous le nom de « Mesure en éducation »

Site internet : <https://admee.ca/la-revue-mee/>

Articles disponibles à : <https://www.erudit.org/fr/revues/mee/>

Equipe éditoriale :

Directeur de la revue: Éric Dionne, Université d'Ottawa, Canada;
eric.dionne@uottawa.ca

Rédacteur canadien: Jean-Sébastien Renaud, Université Laval,
Canada; jean-sebastien.renaud@fmed.ulaval.ca

Rédacteur européen: Jean-Louis Berger, Institut fédéral des
hautes études en formation professionnelle, Suisse; jean-louis.berger@iffp.swiss

Comité de rédaction : 11 personnes (Canada, Belgique,
Luxembourg, Suisse)

Comité de direction : 7 personnes (Canada, France, Suisse)

Evaluer. Journal international de recherche en éducation et formation (e-JIREF)

Revue de l'ADMEE-Europe en partenariat avec l'ADMEE Canada
1^{er} numéro en 2015

Site internet : <http://journal.admee.org>

Equipe éditoriale:

Rédactrice en chef : Annick Fagnant, Université de Liège, Belgique;
afagnant@uliege.be

Rédactrice en chef adjointe : Cathy Perret, université de
Bourgogne, France; cathy.perret@u-bourgogne.fr

Comité de rédaction : 8 personnes (Belgique, France,
Luxembourg, Suisse)

Comité scientifique : 19 personnes (Canada, Belgique, France,
Luxembourg, Suisse)

Les 2 revues de l'ADMEE

MEE

- Accès aux articles en ligne (accès via erudit.org) dès 31/1 (2008)
- Publication exclusivement en ligne dès le 41/3 (2018)
- Articles en français
- Indexation:
 - HCERES - ERIH+ (cote INT 2)
 - Érudit
 - Agrégateurs généralistes (Google Scholar, Repère, etc.)

e-JREF

- Accès aux articles en ligne (accès libre)
- Articles en français
- Indexation:
 - HCERES - ERIH+
 - Agrégateurs généralistes (Google Scholar, Repère, etc.)

3 numéros par an
Numéros thématiques et Varia

Thématiques

MEE

La Revue traite de tous les sujets qui intéressent la mesure et l'évaluation en éducation.

- Méthodologie qualitative et quantitative de la recherche en éducation
- Analyses statistiques, Théorie de la mesure, Fidélité, validité
- Outils de mesure et d'évaluation
- Évaluation des apprentissages et des compétences
- Analyse et évaluation des pratiques professionnelles
- Évaluation du personnel
- Évaluation formative, régulation des apprentissages
- Métacognition, autoévaluation, coévaluation
- Évaluation sommative, certificative, diagnostique, pronostive, Procédures de notation
- Évaluation internationales et à grande échelle
- Enjeux socioéthiques et sociopolitiques de l'évaluation
- Orientation, sélection et évaluation pronostive
- Élaboration et évaluation de programme, Évaluation institutionnelle, Analyse des besoins

e-JIREF

La Revue envisage l'évaluation dans les champs de l'éducation et de la formation. Elle se propose de traiter de questions portant sur des thématiques diversifiées :

- Les formes et fonctions de l'évaluation
- Ses enjeux psychologiques, sociaux et éthiques
- Ses étapes, ses objets d'études
- Ses méthodes et instruments
- Ses effets et utilisations
- Ses acteurs, ses partenaires et ses diverses approches disciplinaires.

Thématiques

MEE

2 types de textes scientifiques

- Des articles portant sur des analyses ou réflexions d'ordre théorique, recension, synthèse d'écrits sur un sujet ou « métaanalyses », ou à portée didactique concernant, par exemple, un concept, une méthode en mesure et en évaluation comme des comptes rendus d'expérimentation (conception, adaptation, validation) ou de recherches sur des pratiques d'évaluation.
- Compte-rendu critique de livres, de logiciels, d'instruments ou de tout autre type de production liée à la mesure et à l'évaluation.

e-JIREF

2 types de textes scientifiques

- Des articles présentant des **résultats de recherche récents** en matière d'évaluation, **d'analyse de pratiques** d'évaluation ou de **développement d'outils originaux** d'évaluation. Ces articles s'appuient sur un **corpus de données empiriques**, sur un **corpus de techniques** mises au profit de l'évaluation ou encore sur un **corpus de situations ou de pratiques en situations**.
- Des **notes de synthèse ou des textes argumentatifs** faisant état des acquis, des évolutions et des questionnements dans un domaine spécifique. S'appuyant sur une **importante revue de la littérature**, ces textes proposent une problématisation originale d'une thématique de recherche liée à l'évaluation en éducation et en formation ; ils permettent de cerner un certain nombre de **questions vives en matière d'évaluation**.

Processus de publication

MEE

Article:

- Soumission par courriel (prochainement via une plateforme) au directeur de la revue qui transmet au rédacteur concerné (Canada ou Europe)
- Procédure d'évaluation d'un manuscrit

Numéro thématique (un numéro par année):

- Proposition au comité de direction de la revue
- En principe, gestion du processus d'évaluation par le(s) rédacteurs invités du numéro
- Vérification finale par les rédacteurs de la revue

Compte-rendu critique:

- Soumission au directeur de la revue
- Pas formellement arbitré mais quand même soumis à un processus de révision.
- Exemples: comptes rendus critiques de livres, de logiciels, d'instruments ou de tout autre type de production liée à la mesure ou à l'évaluation

e-JIREF

Article:

- Soumission via une plateforme sur le site
- Procédure d'évaluation d'un manuscrit

Numéro thématique:

- Proposition au comité de rédaction et appel à soumission présenté sur le site de la revue
- Proposition d'experts par le(s) coordinateur(s) du numéro
- Évaluation de chaque article du numéro (gestion du processus par un des deux rédacteurs de e-JIREF en s'appuyant partiellement sur une liste d'experts donnée par le(s) coordinateur(s) du numéro et complétée par le comité de rédaction
- Décision de publication par les rédacteurs et le(s) coordinateur(s) du numéro

Procédure d'évaluation d'un manuscrit

Etape	MEE	e-JIREF
1	Jugement par l'équipe éditoriale (lien avec la thématique de la revue, plagiat, respects des normes de rédaction et de présentation, qualité rédactionnelle): a) Refus argumenté sans possibilité de resoumettre b) Refus argumenté avec possibilité de resoumettre c) Poursuite du processus d'expertise	
2	Evaluation par au moins deux arbitres (e-JIREF) / trois arbitres (MEE) compétents dans le champ du manuscrit avec anonymat des auteurs et experts (double-aveugle)	
3	Décision du rédacteur à partir des évaluations et de son jugement personnel: a) Ne convient pas à la revue. Pourrait convenir à [revue] b) Rejet avec aucune publication possible. c) Rejet avec invitation à resoumettre suite à des modifications majeures. → retour à l'étape 2 d) Acceptation avec modifications mineures. e) Acceptation intégrale.	

Questions?

Les éléments qui devraient être présents dans un article Scientifique

Introduction

Revue de la littérature

Approche méthodologique

Présentation des résultats

Discussion et conclusion

Mise en parallèle avec les grilles d'évaluation des deux revues

La grille d'évaluation de e-JIREF

Les éléments qui devraient être présents dans un article de recherche

Introduction

Revue de la littérature

Approche méthodologique

Présentation des résultats

Discussion et conclusion

1. Ancrage dans la thématique de la revue « e-JIREF »
2. Clarté de l'introduction
3. Pertinence de la problématique
4. Qualité de la revue de la littérature
5. Clarté et pertinence de l'approche méthodologique
6. Clarté et pertinence de la présentation des résultats
7. Pertinence et nuance de la conclusion / discussion
8. Avancée scientifique apportée par la contribution
9. Qualité de l'écrit
10. Précision des références bibliographique (normes APA)

Les éléments qui devraient être présents dans un article de recherche

Introduction

Revue de la littérature

Approche méthodologique

Présentation des résultats

Discussion et conclusion

La grille d'évaluation de MEE

1. Pertinence du sujet en éducation, formation ou méthodologie d'évaluation
2. Contribution à l'avancement des connaissances
3. Introduction et problématique
4. Carte conceptuel et recension des écrits
5. Méthodologie
6. Analyses des données
7. Qualité de l'interprétation
8. Conclusion et limites de l'étude
9. Respect des normes scientifiques (structure du texte, règles APA)
10. Clarté de la présentation
11. Qualité de l'écriture
12. Résumé et mots-clés

Les éléments qui devraient être présents dans un article de recherche



Introduction

- Brève présentation du contexte et de la problématique de recherche
 - *Importance de montrer l'ancrage du questionnaire sur des questions d'évaluation*
- L'importance du sujet n'est pas expliquée
 - *L'ancrage « évaluation » n'est pas suffisamment présent ou n'est pas problématisé*

Les éléments qui devraient être présents dans un article de recherche



Revue de la littérature

- Etat de l'art présentant les concepts centraux
- Mention des recherches déjà menées dans le domaine
⇔ *faire percevoir la pertinence de la problématique*
(+ Q de recherche et/ou hypothèses)



- Le sujet n'est pas introduit
- Les concepts fondamentaux ne sont pas définis
- Les liens avec les connaissances actuelles ne sont pas énoncés: qu'est-ce qui a déjà été fait?
- *Les manques comblés par l'étude ne sont pas énoncés*

Les éléments qui devraient être présents dans un article de recherche



Approche méthodologique

- Description claire et précise de la population/échantillon, du dispositif et des outils de recueil des données
- *Faire percevoir la cohérence entre l'approche méthodologique et les questions / hypothèses de recherche*



- Plusieurs éléments sont manquants pour bien appréhender la façon dont les données ont été recueillies
- Le plan de recherche ne permet pas de répondre aux questions de recherche
- La quantité ou le type de données manquantes fragilise les conclusions

Les éléments qui devraient être présents dans un article de recherche



Présentation des résultats

- Explicitation de la façon dont les analyses ont été menées et présentation des résultats en cohérence
- *Importance de convaincre du caractère scientifique des analyses menées et de s'assurer que la présentation des résultats est suffisamment compréhensible pour le lecteur*



- Les analyses ne sont pas menées selon les méthodes les plus pertinentes
- Les analyses sont incomplètes (*⇔ impression que l'auteur montre les résultats qui l'arrangent*)

Les éléments qui devraient être présents dans un article de recherche



Discussion et conclusion

- Interpréter / discuter les résultats en regard du cadrage théorique
- Présenter une conclusion nuancée
- Donner (éventuellement) quelques pistes pour les recherches futures ou implications pratiques

Cette partie joue un rôle important pour cerner les avancées scientifiques apportées par la contribution

(+ Importance de remobiliser adéquatement l'ancrage dans le champ de l'évaluation !)



- Les résultats sont «commentés» mais pas réellement discutés
- La conclusion présente des «extrapolations»
- L'avancée scientifique n'est pas suffisamment mise en avant (*conclusion trop contextualisée ou a contrario trop extrapolée; manque de recadrage dans le champ de l'évaluation,...*)

Questions?

Exercice à partir de votre résumé long du colloque

Temps: maximum 20 minutes

1. Veuillez trouver une personne pour former un duo
2. Echangez vos résumés longs uniquement
3. Évaluez le résumé long de votre collègue sur les aspects suivants:
 - a) Le but de la contribution est-il explicitement formulé?
 - b) La contribution est-elle ancrée dans un cadre théorique et/ou des recherches passées?
 - c) La méthode de recherche est-elle spécifiée?
 - d) Les résultats sont-ils indiqués?
 - e) Les conclusions sont-elles en lien avec le cadre théorique et les résultats
4. Echangez de manière succincte avec votre collègue aux sujets de vos commentaires



A discuter en conclusion:

Comment passer de votre résumé long à un article soumis à une revue?